**Итоговый протокол**

**обработки данных социологического опроса для расчета индекса восприятия** **коррупции**

 **в Камышловском городском округе**

 **в 2015 году**

Социологический опрос уровня восприятия коррупции в Камышловском городском округе проводился в соответствии с Порядком проведения ежегодного социологического опроса уровня восприятия коррупции, утвержденным постановлением главы Камышловского городского округа от 29.12.2010 г. № 2604 и является одним из основных инструментов исследования уровня коррупции, а также состоит из трех компонентов: опрос граждан, опрос субъектов малого и среднего предпринимательства и опрос сотрудников государственных (муниципальных) органов власти и государственных (муниципальных) учреждений. Опрос проводился в августе 2015 года анонимно, в виде анкетирования, в котором приняло участие 308 респондентов.

**Опрос граждан нацелен на изучение бытовой коррупции, а также мнения граждан о состоянии коррупции и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней (приняло участие 185 человек)** из них 23,0%мужчины, 77,0% женщины. 26,1% от общего количества - это молодежь в возрасте от 18 до 33 лет,  18,9% - люди в возрасте от 34 до 40 лет, 21,1%  - от 41 года до 50 лет, 33,9% - старше 51 года.

40,0% опрошенных имеют высшее образование, 46,0% - среднее профессиональное образование и 14% - среднее образование.

Уровень дохода у 54,8% опрошенных оценивается как "денег хватает на продукту и одежду, но покупка крупной бытовой техники является затруднительной, у 22,5% опрошенных денежных средств хватает на продукты, но покупка одежды вызывает затруднения, 11,3% респондентов сообщают, что уровень дохода низкий, денег не хватает на продукты, "едва сводят концы с концами", 9% опрошенного населения могут без труда приобретать крупную бытовую технику, но покупка нового легкового автомобиля была бы затруднительной, 2,4% опрошенных граждан, участвующих в опросе, материальных затруднений не испытывают.

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Оценка охвата коррупции: «Попадали ли вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?»

64,8 % (107 человек) - ответили, что не попадали в коррупционную ситуацию и не оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, 35,2 % (58 человек) - попадали в такую ситуацию.

Оценка готовности к коррупции: «Как Вы обычно поступаете в случаях возникновения коррупционной ситуации?» 70,0% (94 человека) ответили, что ищут возможность формального решения проблем, 30,0% (40 человек) – что приходится договариваться неформально.

Оценка коррупционного риска как среднего количества коррупционных ситуаций в течение определенного периода времени: "Когда в последний раз Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию?"

53,4% (86 человек) из опрошенных ответили, что никогда не попадали в коррупционную ситуацию, 27,4% (44 человека ответили, что от полугода до больше года назад, 17,4% (28 человек)- очень давно, 1,2% (2 человека) – ответили, что от месяца до полугода назад, 0,6% (1 человек ответил, что попадал в коррупционную ситуацию в течение недели).

Оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным и муниципальным органам, учреждениям и организациям: "Где за последний год вы попадали в коррупционную ситуацию?"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 г. | 2014 г. |
| 1 | Учреждения здравоохранения | 28 (20,8%) | Организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ | 18 |
| 2 | Организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ | 19 (14,2%) | Учреждения здравоохранения | 4 |
| 3 | Государственная инспекция безопасности дорожного движения | 18 (13,4%) | Организации, оказывающие услуги в сфере ЖКХ | 19 (14,2%) |
| 4 | Дошкольные учреждения | 11 (8,2%) |  |  |

Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных со стороны гражданина, с учетом того, что цель сделки была достигнута: "Была ли Ваша проблема все-таки решена, как?" Способ решения проблемы:

В среднем за год 12 коррупционных сделок (12,7%) не были решены, 48 (50,5%) решены без взятки и 35(36,8%) сделок решены за деньги.

**КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Оценка уровня коррупции в государственных и муниципальных органах, учреждениях и организациях:

Камышловцы отмечают высокий уровень коррупции в:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2015г. | 2014г. |
| - | организациях сферы ЖКХ | 12 (8,8%) | 9 |
| - | ГИБДД | 10 (7,3%) | 7 |
| - | высших учебных заведениях | 10 (7,3%) | 5 |
| - | органах внутренних дел | 9 (6,6%) | 10 |
| - | учреждениях здравоохранения | 5 (3,6%) | 5 |
| - | органах прокуратуры | 5 (3,6%) | 4 |
| - | органах противопожарного надзора | 5 (3,6%) | 3 |

Оценка динамики коррупции в год:

Говоря о динамике коррупции за отчетный период, результаты опроса показывают, что уровень коррупции остался прежний. Такую оценку дали 48,7% респондентов, 44,1% респондентов считают, что уровень коррупции увеличился, 7,2% опрошенных считают, что уровень коррупции снизился по сравнению с прошлым годом.

Оценка эффективности антикоррупционных мер: "Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в Свердловской области?"

Большинство опрашиваемых 50,5% считают, что эффективность принимаемых мер находится на низком и ниже среднего уровнях, 38,2% считают, что эффективность принимаемых мер средняя: как на федеральном, на областном, так и на местном уровне; остальные в среднем по 11,3% оценивают эффективность антикоррупционных мер высокой.

Меры, способные в наибольшей степени повлиять на снижение уровня коррупции в Свердловской области: "Какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупции в Свердловской области?"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015г. | 2014г. |
| - | Ужесточение наказания за коррупцию | 69 (16,5%) | ужесточение наказания за коррупцию | 20 |
| - | Наведение порядка на местах сверху | 58 (13,8%) | наведение порядка на местах сверху | 20 |
| - | Усиление контроля за действиями сотрудников власти, их доходами, доходами членов их семей | 55 (13,1%) | усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, доходами членов их семей | 11 |
| - | Усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей | 48 (11,5%) | Создание МФЦ предоставления услуг гражданам органами власти по принципу «единого окна» | 11 |
| - | Создание специального государственного органа по борьбе с коррупцией  | 46 (10,9%) | усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей  | 9 |
| - | Создание МФЦ предоставления услуг гражданам органами власти по принципу "единого окна" | 25 (5,9%) | Четкая регламентация административных процедур | 9 |
| - | Четкая регламентация административных процедур | 23 (5,4%) | никакие меры не помогут, так как менталитет не изменить | 7 |

Стоит отметить, что такие антикоррупционные меры, как усиление контроля за доходами и расходами, регламентация административных процедур реализованы в антикоррупционном законодательстве, в целях противодействия коррупции в 2015г. на территории МО Камышловский городской округ начал функционировать Камышловский филиал Многофункционального центра.

Распределение коррупционной инициативы:

- по инициативе чиновников – 40 (34,0%)

- потому что «так принято» - 34(29,0%)

- по инициативе граждан – 9 (8,0%)

- затрудняюсь ответить – 35 (29,0%)-

Наиболее часто встречающиеся коррупционные ситуации: "При каких ситуациях, на Ваш взгляд, наиболее часто совершаются коррупционные правонарушения?"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2014 |
| - нарушение правил дорожного движения  | 94 (20%) | 30 |
| - сдача экзамена в высшем учебном заведении  | 43 (9,2%) | 6 |
| - призыв на военную службу  | 41 (8,7%) | 4 |
| - прохождение технического осмотра транспортного средства | 36 (7,7%) | 12 |
| - сдача экзамена на право управлять транспортным средством, получение водительского удостоверения  | 31 (6,6%) | 5 |
| -оформление документов различного назначения в государственных или муниципальных органах | 26 (5,5%) |  |
| - прохождение медицинской комиссии  | 26 (5,5%) | 6 |
| - проведение хирургической операции  | 26 (5,5%) | 10 |
| - задержание сотрудниками милиции  | 22 (4,3%) | 2 |
| - выдача больничного листа по необходимости  | 21 (4,5%) | 7 |
| - рассмотрение дел в суде  | 20 (4,2%) | 1 |
| - приобретение земельного участка  | 15 (3,2%) | 2 |

По мнению опрошенных респондентов, наиболее высокий уровень и большое количество коррупционных нарушений в сфере деятельности ГИБДД (управление ТС и нарушение ПДД; сдача экзамена на право управлять ТС; прохождение ТО - в общей сумме ответили 161 (34,4%) человека) и учреждениях здравоохранения (выдача больничного листа по необходимости; проведение хирургической операции; прохождение медицинской комиссии 73 (15,6%) человека.

Кроме того, в ходе исследований было выяснено, что, по мнению 40 респондентов (33,8%) коррупционные ситуации возникают по вине чиновников, по мнению 34 опрошенных (28,8%) коррупционные ситуации возникают потому что "так принято", по инициативе граждан возникновение данных ситуаций происходит по мнению 9 опрошенных (7,8%), 35 опрошенных затруднились с ответом. (29,6%).

Поэтому логичным был вопрос и о степени регламентации их деятельности. 30% опрошенных считает, что действия чиновников регламентированы, но не соблюдаются по временным параметрам, 25 % опрошенных выразили мнение, что в деятельности чиновников регламентированы общие черты деятельности, в рамках которых у сотрудников существует некоторая свобода действий; 12,5% опрошенных считают, что действия определены и регламентированы почти полностью и достаточно подробно и большая часть действий регламентирована, 32,5% затруднились ответить.

Общеизвестно, что эффективность предпринимаемых мер по борьбе с коррупцией зависит и от информационной открытости деятельности органов местного самоуправления. В рамках исследования было выявлено, что граждане оценивают уровень информационной открытости как низкий (54,7% опрошенных), как средний (28,7% опрошенных),как высокий (16,6%)

**Опрос субъектов малого и среднего предпринимательства нацелен на изучение деловой коррупции, а также на учет мнения предпринимателей о состоянии коррупции и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней (приняло участие 15 человек).**

Состав респондентов: 80% респондентов - это хозяйствующие субъекты без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), 20,0% от общего числа опрошенных составляют коммерческие организации (ОАО, ЗАО, ООО и др.), большинство респондентов относятся к категории малого бизнеса - 93,0 %, в опросе принял участие один респондент (7,0%), относящийся к категории средний бизнес. Большая часть опрошенных 47,8% занимается розничной торговлей, 21,7% заняты в сфере оказания услуг населению, 17,4% занимаются оптовой торговлей, в сфере строительства заняты 4,5% опрошенных, оставшиеся 8,6% респондентов заняты в иных сферах деятельности.

Численность наемных рабочих в количестве до 10 человек заняты у 73% опрошенных, от 10 до 50 человек - у 27% опрошенных.

40,0% указали, что размер их годового оборота составляет до 100 тыс.руб.

27,0% указали размер годового оборота от 100 тыс.руб. до 1 млн.руб.

13,0% указали годовой оборот в размере от 1 до 5 млн.руб.

13,0 % указали годовой оборот в размере от 10 до 100 млн.руб.

7,0% указали годовой оборот в размере от 5 до 10 млн.руб.

Взаимодействие с федеральными государственными органами и учреждениями за год:

Из федеральных органов и учреждений субъекты малого и среднего предпринимательства наиболее часто осуществляют взаимодействие с:

|  |  |
| --- | --- |
|  Государственные органы, учреждения  | Количествовзаимодействий |
|  | 2015 | 2014 |
| Налоговыми органами  | 389 (79%) | 69 |
| Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в том числе санитарно-эпидемиологический надзор "Роспотребнадзор", "Санэпидемстанция"  | 18 (4,6%) | 11 |
| Федеральная государственная служба кадастра и картографии | 13 (2,6%) | - |
| Органы противопожарного надзора  | 11 (2,2%) | 3 |
| Служба судебных приставов  | 11 (2,2%) | 21 |
| Учреждения, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 10 (2,0%) |  |
| Мировые судьи  | 5 (1,0%) | 2 |
| Районный суд  | 8 (1,6%)  | 4 |
| Суды общей юрисдикции | 8 (1,6%) | - |
| Органы внутренних дел | 7 (1,4%) | 2 |
| Органы прокуратуры  | 4 (0,8%) | 2 |
| Арбитражный суд Свердловской области | 3 (0,6%) | 2 |
| Служба по экологическому, технологическому и атомному надзору «Ростехнадзор» | 3 (0,6%) | 7 |

Во взаимодействии с областными государственными органами и учреждениями, муниципальными органами и учреждениями, за год: "Сколько раз в год Вам (Вашей организации) приходится взаимодействовать со следующими государственными органами Свердловской области и органами местного самоуправления?"

Респонденты указали, что взаимодействие в основном осуществляется с администрацией муниципального образования в Свердловской области– в среднем 20 раз в год по вопросам предоставления помещений в аренду, организации предпринимательской деятельности (по 23 опрошенных- 25,8%), Министрством торговли, питания и услуг (8 опрошенных- 8,9%), Министерством сельского хозяйства и продовольствия (6 опрошенных респондентов- 6,7%).

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Оценка охвата коррупции: 86,0% (13) респондентов ответили что не попадали в коррупционную ситуацию, 14,0% (2) ответили, что приходилось попадать в коррупционную ситуацию.

Коэффициент знаний о коррупционной практике: "Известны ли Вам случаи неформального решения вопросов (за определенное вознаграждение, услугу) вашими конкурентами, партнерами, знакомыми в государственном (муниципальном) органе, с которым и Вы взаимодействовали в последнее время?"

Выяснилось, что в 87,0% (71) ответов респондентам не известны случаи неформального решения вопросов (за деньги, подарок, услугу), 1 сделка (1,2%) была совершена за деньги, 2 сделки (2,4%) решены без взятки.

Оценка готовности к коррупции: "Как Вы обычно поступаете в случаях возникновения проблем, решение которых связано с государственными органами или органами местного самоуправления?"

63% опрошенных ищут возможность формального решения проблемы, 25% приходится договариваться неформально, 12% оставляют решение проблемы до лучших времен.

Способы коррупционных сделок: "Каким образом вы поступаете при неформальном решении проблем?"

33% опрошенных граждан решают проблему при помощи влиятельного знакомого, 25,0% ответили, что стараются решить проблему за подарок, 17% видят решение проблемы в привлечении денежных средств, 25% опрошенных затруднились ответить.

Оценка интенсивности коррупции с распределением по государственным и муниципальным органам: "Была ли Ваша проблема все-таки решена, кем и как?"

74% респондентов затруднились с ответом, остальные проигнорировали, по 13% опрошенных сообщили, что проблему удалось решить при помощи денежных средств и подарков.

Оценка среднего размера коррупционной сделки: "Сколько средств за прошедший год Вы потратили на неформальное решение своих проблем?"

25% опрошенных потратили на неформальное решение своих проблем до 1 тыс.руб.

**КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Наиболее существенные препятствия для предпринимательской деятельности в Свердловской области: "Какие Вы видите наиболее существенные препятствия для предпринимательской деятельности в Свердловской области?"

Существенными препятствиями для предпринимательской деятельности являются:

- высокие налоги 9 (35,0%);

- экономическая и правовая нестабильность 7 (27,0%);

- жесткая конкуренция на рынке 5 (19,0%).

Оценка динамики коррупции за год: "Как бы Вы оценили динамику коррупции за прошедший год.

61% респондентов считает, что уровень коррупции в стране, в области и в нашем городе снизился, 35% утверждают, что динамика коррупции остается на прежнем уровне, 4% сообщают об увеличении уровня коррупции на областном уровне.

Оценка эффективности антикоррупционных мер: "Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер?"

Эффективность антикоррупционных мер оценивается респондентами как средняя и выше среднего.

Субъекты малого и среднего предпринимательства считают, что в наибольшей степени способны повлиять на снижение коррупции следующие меры:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015г. | 2014г. |
| 1 | усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей; | усиление контроля за расходами чиновников, членов их семей |
| 2 | создание многофункциональных центров предоставления услуг гражданам органами власти по принципу "единого окна"; | создание многофункциональных центров предоставления услуг гражданам органами власти по принципу "единого окна"; |
| 3 | ужесточение наказания за коррупцию; | усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, доходами членов их семей |
| 4 | Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц; | ужесточение наказания за коррупцию; |
| 5 | Деперсонализация взаимодействия государственных и муниципальных служащих с гражданами и организациями в рамках создания системы "электронного правительства"(электронные торги, предоставление услуг в электронном виде). | создание специального государственного органа по борьбе с коррупциеймассовая пропаганда нетерпимости к коррупции |

Оценка уровня коррупции в в федеральных государственных органах, государственных органах Свердловской области и органах местного самоуправления:

Мнение представителей малого и среднего предпринимательства об уровне коррупции разделилось следующим образом:

- 48,0 % опрошенных считают, что уровень коррупции в федеральных государственных органах низкий, 13,0% - считают уровень средним, 4% респондентов считают, что уровень коррупции в федеральных государственных органах выше среднего.

Оценка основных причин коррупции:

Основными причинами коррупции считают:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2014 |
| - желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки  | 6 (19%) | 4 |
| - возможность принятия единоличного решения | 6 (19%) | 0 |
| - недостаточный контроль за чиновниками | 4 (13%) | 4 |
| - строгость наказания за коррупцию недостаточна  | 3 (10%) | 6 |
| - отсутствие общественного контроля | 3 (10%) | 0 |
| - сложившийся менталитет | 3 (10%) | 4 |
| - свобода в принятии решений чиновником | 2 (6,5%) | 0 |
| - сложность, запутанность бюрократических процедур  | 2 (6,5%) | 12 |
| - низкая зарплата чиновников  | 1 (3%) | 0 |
| - вымогательство со стороны чиновников | 0 | 3 |

Основные действия со стороны сотрудников государственных и муниципальных органов, затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности:

- создание помех при проведении конкурсов, аукционов, запросов котировок с целью победы на торгах лоббируемых фирм (5);

- создание административных барьеров для коммерческих организаций с целью получения личной выгоды (5);

- протекционизм подконтрольным фирмам (5);

- склонение к непредусмотренным законом взносам в различные фонды (5);

- излишний контроль и надзор (4);

- создание помех при лицензировании видов предпринимательской деятельности (4);

- незаконное участие чиновников в управлении частными компаниями (4).

Причинами неформального решения субъектами малого и среднего предпринимательства своих проблем являются:

- 33,3% опрошенных считают, что причиной неформального решения проблемы при взаимодействии с органами власти является осуществление действий, направленных против конкурентов;

- 22,2% решают проблемы неформальным способом для смягчения или откладывания на более поздний срок санкций за нарушение законодательства;

-11,1% опрошенных считают, что данное решение проблемы способствует улучшению отношений с сотрудниками органов власти.

Уровень заинтересованности респондентов в решении вопросов с созданием коррупционной ситуации разделился следующим образом:

- заинтересованы в большинстве случаев (готовы сами предлагать такие взаимодействия) – 3 (43%) опрошенных;

- довольно часто заинтересованы ( в зависимости от обстоятельств могут легко принять соответствующее предложение должностного лица)- 2 (28,5%) опрошенных;

- скорее редко заинтересованы (в зависимости от обстоятельств будут стараться не принимать соответствующих предложений) - 2 человека (28,5%) опрошенных.

Оценка информированности предпринимателей о возможности решения вопросов с созданием коррупционной ситуации

62,5% респондентов ответили, что им известны случаи решения вопросов с созданием коррупционной ситуации, 37,5% знают такие случаи, только с участием конкурентов (партнеров, знакомых).

Оценка коррупционной инициативы. На данный вопрос получено семь ответов респондентов, 71% ответили, что они стремятся самостоятельно решать проблемы неформальным путем, 29% опрошенных сообщают, что их вынуждают чиновники решать проблему неформальным образом.

**Опрос сотрудников государственных (муниципальных) органов власти и руководителей (государственных) муниципальных учреждений нацелен на изучение внутренней коррупции, а также на учет мнения сотрудников данных органов и учреждений относительно необходимости и возможностей противодействия коррупции (приняло участие 118 человек).**

Состав:мужчины составили 22,0 %, женщины – 78,0%. 54,3 % от общего количества - это возраст от 22 до 40 лет,  22,1 % - люди в возрасте от 41 до 50 лет, 23,6 %  - от 51 года и старше. 72,8% респондентов имеют высшее образование, 24,7% - среднее профессиональное образование, 2,8% - незаконченное высшее образование.

56,0% опрошенных работают в государственных учреждениях, 22,4% - в исполнительных органах государственной власти, 21,6% - в иных органах государственной власти Свердловской области. 40,0 % занимают должности специалистов, 25,4% выполняют функции по предоставлению услуг, 5,4% опрошенных занимают руководящие должности, 5,4% выполняют функции по представлению услуг, 4,5% респондентов исполняют надзорные, контрольные функции, 9% опрошенных являются обеспечивающим персоналом, остальные 10,3% трудятся в иных сферах деятельности. .

52,3% заняты в сфере социальной защиты, социального обеспечения, 16,5% - в сфере здравоохранения, 7,3% осуществляют деятельность в сфере финансов, 4,7% - в экономической сфере, 19,2% опрошенных заняты в иных сферах деятельности.

Уровень дохода у 48,6% опрошенных оценивается как "денег хватает на продукту и одежду, но покупка крупной бытовой техники является затруднительной", у 30,3% опрошенных денежных средств хватает на продукты, но покупка одежды вызывает затруднения, 21,1% опрошенных сообщают, что их уровень дохода - низкий, денег не хватает на продукты, "едва сводят концы с концами".

**КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Оценка охвата коррупции: «Попадали ли вы в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?».

92,8% (104 человека) (АППП - 90 % (27 человек)) ответили, что не попадали в коррупционную ситуацию, 7,2% (8 человек) (АППП - 10 % (3)) - попадали в такую ситуацию.

Оценка готовности к коррупции: «Известны ли случаи коррупционных сделок, совершенных в Вашем органе?» 98,2 % ответили – нет.

Оценка коррупционного риска как среднего количества коррупционных ситуаций в течение определенного периода времени: "Когда в последний раз Вы попадали в коррупционную ситуацию?"

86,6% (97 человек) из опрошенных ответили, что никогда не попадали в коррупционную ситуацию, 12,5% (14 человек) ответили, что очень давно попадали в коррупционную ситуацию, 0,9% (1 человек) сообщил, что попадал в коррупционную ситуацию от полугода до года назад .

Оценка интенсивности совершения коррупционных сделок с распределением по государственным органам и учреждениям: "Известны ли Вам случаи возникновения коррупционных ситуаций за последний год в следующих государственных органах и учреждениях?"

В ходе исследования выяснилось, что респондентам известны 15 (10,6% от общего количества ситуаций) коррупционных ситуаций в учреждениях здравоохранения, 11 (7,8%) ситуаций произошли в образовательных учреждениях, по 9 (6,4%) случаев произошли в учреждениях социальной защиты населения и министерстве энергетики и жилищно-коммунального хозяйства.

Среднее количество коррупционных сделок за год, заключенных в государственных органах и учреждениях, с учетом того, что цель сделки была достигнута: "Известны ли Вам случаи заключения коррупционных сделок в следующих государственных органах и учреждениях?"

57% опрошенных сообщили о невозможности совершения сделок, 33,3% опрошенных заключили коррупционные сделки за деньги (3 случая в учреждениях здравоохранения, по 1 сделке в органах противопожарного надзора, министерстве энергетики и жилищно-коммунального хозяйства, министерстве строительства и архитектуры), 9,5% заключили сделки при помощи подарков, оказания услуг (в образовательных учреждениях и в министерстве общего и среднего образования). Остальные опрошенные затруднились с ответом.

Оценка среднего размера коррупционных сделок за год: "Известен ли Вам средний размер коррупционной сделки, совершаемой в государственном органе или учреждении?"

от 1 до 5 тыс.руб. – 1 сделка

более 100 тыс.руб. - 1 сделка.

Опрошенные граждане не смогли уточнить в каком из государственных органов или учреждении произошла коррупционная сделка.

Оценка основных причин коррупции:

Сотрудники органов местного самоуправления и руководители муниципальных учреждений считают, что основными причинами коррупции являются:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2014 |
| - строгость наказания за коррупцию недостаточна  |  44 (19,6%) | 13 |
| - недостаточный контроль за чиновниками | 43 (19,2%) | - |
| - сложность, запутанность бюрократических процедур  | 44 (12,5%) | 14 |
| - желание предпринимателей ускорить решение проблемы путем совершения коррупционной сделки  | 24 (10,7%) | 10 |
| - сложившийся менталитет населения  | 17 (7,5%) | 7 |
| -свобода в принятии решения чиновником | 16 (7,1%) | - |

**КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**

Оценка степени регламентации действий сотрудников государственных органов Свердловской области, государственных учреждений Свердловской области

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2014 |
| - действия регламентированы почти полностью и достаточно подробно  | 137 (47%) | 16 |
| - большая часть действий регламентирована  | 31 (10,7%) | 15 |
| - регламентированы общие черты деятельности, в рамках которых существует некоторая свобода действий | 33 (11,4%) | 5 |
| - действия регламентированы, но незначительно соблюдаются по временным параметрам | 4 (1,4%) | 3 |

Способы взаимодействия с гражданами и организациями: Во взаимодействии с гражданами и организациями 29,6% респондентов взаимодействуют по телефону, 27,6% взаимодействуют при помощи проведения приема в организациях, 22,3% используют Интернет, 20,5% опрошенных взаимодействовать по письменным обращениям. Интенсивность взаимодействия у 73,1% опрошенных оценивается как ежедневная, 9,5% прибегают к взаимодействию раз в неделю, 8,4% взаимодействуют с организациями и гражданами раз в месяц, 2,1% взаимодейтсвуют один раз в квартал, оставшиеся 6,7% обращаются в государственные органы, государственные учреждения не чаще одного раза в полугодие.

Степень формальности взаимоотношений с гражданами и организациями при выполнении должностных обязанностей: 74,2% респондентов отметили, что отношения не выходят за рамки закона, 16,7% отмечают высокую формальность взаимоотношений, 9,1%считают, что формальность скорее высокая, чем низкая.

Оценка существования проблемы коррупции в государственном органе:

55,1 % (АППП - 30 (33,3%)) 59 человек из 107 считают, что не существует в государственном органе проблемы коррупции, 37,4 % затруднились с ответом и 7,5% опрошенных граждан считают, что существует проблема коррупции в органах исполнительной власти.